Основные концепции формирования коммуникативной культуры учащихся

Коммуникативная культура является одной из приоритетных, ведь язык – это средство общения, социализации и адаптации учащихся в современном мире. Роль владения своей речью трудно переоценить. Профессиональные, деловые контакты, межличностные взаимодействия требуют от современного человека универсальной способности к умению построить множество разнообразных высказываний, как в устной, так и в письменной форме. Обучение учащихся устному и письменному речевому общению приобретает особую значимость в современной ситуации, когда неуклонно снижается уровень языковой культуры в целом: в средствах массовой информации, в художественной литературе, в публицистике и в повседневном общении. Мы всё чаще сталкиваемся в обыденной жизни с небрежным обращением с русским языком. Коммуникативная направленность в его изучении не только служит практической цели – формированию навыков общения и речи школьников, но и развивает общую образовательную культуру личности через «великий, могучий и прекрасный русский язык». Основное умение, формируемое в рамках коммуникативной культуры, – это умение создавать и воспринимать тексты – продукты речевой деятельности. Для этого надо знать основные понятия лингвистической речи: стили, типы речи, их композицию, способы связи предложений в тексте, владеть умениями и навыками анализа текста. В настоящее время основными задачами формирования речетворчества являются построение свободных, корректных и успешных устных высказываний, а также умение создавать письменные тексты разнообразных стилей и жанров.[1, с. 23]

Коммуникативная культура (т.е. осведомлённость школьников в особенностях функционирования русского языка в устной и письменной формах) реализуется в процессе решения следующих практических задач: овладения нормами русского литературного языка, обогащения словарного запаса и грамматического строя речи учащихся; обучения школьников умению связно излагать свои мысли в устной и письменной речи.

Этот вопрос всегда привлекал внимание методистов и учителей русского языка. Так, Ф.И. Буслаев ещё в 1844 году рекомендовал учителям русского языка «развивать в дитяти врождённый дар слова». И.И. Срезневский в 1860 году советовал преподавателям обогащать детей «словами и выражениями, для этого годными», добиваться того, чтобы «не осталось неизвестных их памяти и непонятных их умам» слов, научить пользоваться словами и выражениями, обращать разумное внимание на их значение. К.Д. Ушинский писал, что нужно «через слово ввести дитя в область духовной жизни народа». Огромный вклад в развитие русского языка сыграли в свою очередь такие научные деятели как В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, Л. В. Щерба, Л. П. Якубинский и многие другие.

Каждый учитель основной школы должен организовать работу на уроках русского языка так, чтобы школьник в процессе обучения учился размышлять, анализировать, сравнивать, самостоятельно делать выводы. А для этого ему нужен богатый словарный запас, хорошо развитая связная правильная речь.

Культура речи – это многозначное понятие. Охрана литературного языка и его норм является одной из основных задач коммуникативной культуры речи. Литературный язык не может появиться сам по себе. Ведущую роль в процессе формирования языка на определённом историческом этапе развития страны играет обычно наиболее передовая, культурная часть общества. В становлении современного русского языка большая роль отводится А. С. Пушкину. К моменту появления литературного языка, разговорный русский язык состоял из диалектов, просторечия и некоторых других обособленных образований. Диалекты – это местные народные говоры, весьма различные с точки зрения произношения (на Севере окают, на Юге якают), лексики, грамматики. Просторечия недостаточно упорядочены по своим нормам. А. С. Пушкин в своих произведениях смог создать литературный язык, который был одобрен и принят в обществе.

Литературный язык как бы вырастает из языка художественной литературы. Главная отличительная черта языка художественной литературы – это то, что он несет в себе большую эстетическую нагрузку. Так же в него могут входить диалекты и нелитературные элементы.

Без коммуникативной культуры речи в наше время трудно себе представить подлинного интеллигента. Как писал А. П. Чехов, «для интеллигентного человека дурно говорить так же неприлично, как не уметь читать и писать.

Известный современный лингвист М. В. Панов [1, с. 44] среди основных признаков литературного языка называет такие, как язык культуры, язык образованной части народа, сознательно кодифицированный язык. С появлением русского литературного языка появилась и «культура речи».

Грамматики русского литературного языка и его словари это не что иное, как его кодифицирование. Кодифицированные нормы литературного языка – это нормы, которым должны следовать все носители литературного языка. Коммуникативная культура речи начинается там, где язык предлагает неоднозначный выбор для кодификации. Например, часто говорится до́говор, но норма – догово́р. Многие нормы в современном языке не запрещаются категорически, хотя ещё тридцать лет назад такое ударение запрещалось. Это означает, что языковые нормы, предложенные Пушкиным, не остаются неизменными и постоянно нуждаются в нормировании. Следование же раз и навсегда установленным нормам, предполагает риск того, что общество перестанет с ними считаться и будет стихийно устанавливать свои собственные нормы. Поэтому одна из основных задач лингвистической науки о коммуникативной культуре речи.

В 1917 г. В активную общественную жизнь включились народные массы, которые владели литературным языком на недостаточном уровне, что потребовало обращения особого внимания на общелитературные нормы. Это хорошо понимали филологи, проводившие большую работу по пропаганде культуры речи, такие, как известнейшие лингвисты В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, Л. В. Щерба, Л. П. Якубинский и многие другие.

Новым и важным этапом в развитии коммуникативной культуры речи как научной дисциплины стали послевоенные годы. Автор самого популярного однотомного «Словаря русского языка» С. И. Ожегов, стал важнейшей фигурой того времени, а сам словарь – настольной книгой не одного поколения людей. Далее, после смерти С. И. Ожегова в 1964 году, активную работу по обновлению словаря ведёт академик РАН Н. Ю. Шведова. В 1992 г. вышел "Толковый словарь русского языка", авторами которого названы С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова. Прав оказался К. Чуковский, писавший в статье "Памяти С. И. Ожегова": "Его подвиг никогда не забудется нами, и я верю, что созданный чудесный словарь сослужит великую службу многим поколениям советских словарей".

Нормативный аспект коммуникационной культуры речи - один из важнейших, но не единственный. Чешский лингвист К. Гаузенблас пишет: "Нет ничего парадоксального в том, что один способен говорить на ту же самую тему нелитературным языком и выглядеть более культурно, чем иной говорящий на литературном языке" [2, с. 65]

Язык располагает большим арсеналом коммуникативных средств. Главнейшее требование к хорошему тексту таково: из всех языковых средств, для создания определенного текста должны быть выбраны такие, которые с максимальной полнотой и эффективностью выполняют поставленные задачи общения, или коммуникативные задачи. Изучение текста с точки зрения соответствия его языковой структуры задачам общения в теории культуры речи получило название коммуникативного аспекта культуры владения языком.

Коммуникативный аспект культуры речи был известен уже в античности, подарившей миру учение о риторике. [3, с. 32]

Еще один аспект культуры речи - этический. В каждом обществе существуют свои этические нормы поведения. Они касаются и многих моментов общения. Здесь можно привести такой пример. Если вы утром садитесь за стол с членами своей семьи, чтобы просто позавтракать, то вполне этичным будет попросить: Передай-ка мне хлеб (1). Но если вы сидите за большим праздничным столом с незнакомыми или не очень близкими вам людьми, то по отношению к ним уместно будет ту же просьбу выразить так: Не можете ли вы (или: вас не затруднит) передать мне хлеб? (2). Чем отличается (1) от (2)? Ясно, что не нормативностью. С точки зрения эффективности коммуникации (1) прямым образом и, следовательно, более ясно выражает мысль, чем (2), в котором мысль выражена косвенно, но в ситуации праздничного стола все же уместна вторая форма. Различие между (1) и (2) именно в следовании этическим нормам. Этические нормы, или иначе - речевой этикет, касаются в первую очередь обращения на "ты" и "вы", выбора полного или сокращенного имени (Ваня или Иван Петрович), выбора обращений типа гражданин, господин и др., выбора способов того, как здороваются и прощаются (здравствуйте, привет, салют, до свидания, всего доброго, всего, до встречи, пока и т. п.). Этические нормы во многих случаях национальны: например, сфера общения на "вы" в английском и немецком языках уже, чем в русском; эти же языки в большем числе случаев, чем русский язык, допускают сокращенные имена. Иностранец, попадая в русскую среду, часто, не желая того, выглядит бестактным, привнося в эту среду свой языковой этикет. Поэтому обязательным условием хорошего владения русским языком является знание русского языкового этикета. [1, с. 78]

Этический аспект культуры речи не всегда выступает в явном виде. Р. О. Якобсон [4, с. 32], лингвист с мировым именем, выделяет шесть основных функций общения: обозначение внеязыковой действительности (Это был красивый особняк), отношение к действительности (Какой красивый особняк!), магическая функция (Да будет свет!), поэтическая, металингвистическая (суждения о самом языке: Так не говорят; Здесь нужно иное слово) и фактическая, или контакто-устанавливающая. Если при выполнении пяти первых названных здесь функций этический аспект проявляет себя, скажем, обычно, то при выполнении контактоустанавливающей функции он проявляется особым образом. Контактоустанавливающая функция - это сам факт общения, тема при этом не имеет большого значения; не имеет значения и то, хорошо или плохо раскрывается эта тема. Этический аспект общения выступает на первый план, когда целью разговора становится установление контакта с собеседником. Вам, например, неудобно идти молча со своим знакомым, с которым вас, однако, связывает не слишком многое, и вы начинаете разговор о погоде, хотя вам и вашему собеседнику она в этот момент безразлична.

Ярким примером грубейшего нарушения этических норм является сквернословие, хотя это тоже «общение». Такой пример ярко отражает роль этических норм в общении.

Итак, культура речи представляет собой такой выбор и такую организацию языковых средств, которые в определенной ситуации общения при соблюдении современных языковых норм и этики общения позволяют обеспечить наибольший эффект в достижении поставленных коммуникативных задач.

Далее следует более подробно рассмотреть коммуникативный аспект культуры речи. Коммуникативный аспект культуры речи. На протяжении всей истории развития учения о культуре речи гораздо больше внимания, особенно в советское время, уделялось нормативному аспекту культуры владения языком. Такое повышенное внимание во многом объясняется той социальной ситуацией, которая сложилась в стране после 1917 г. Как уже говорилось выше, к общественной деятельности были привлечены огромные массы людей, не особо владеющих именно литературным русским языком. А общественная жизнь требовала активной речевой деятельности с использованием литературного языка. Именно поэтому нормативный аспект культуры речи был главной заботой лингвистов и всего общества того времени. Дальнейшая история страны - эпоха сталинизма - не способствовала развитию культуры речи в коммуникативном аспекте. Основа основ коммуникативного аспекта культуры речи - выбор нужных для данной цели общения языковых средств - процесс творческий. Между тем творчество и диктатура "сильной личности" - вещи несовместимые. Во всем, в том числе и в речевой деятельности, предписывалось следовать готовым рецептам. Даже в прославлении любимого вождя нельзя было "выйти за рамки": отец народов, корифей науки...

Лингвисты всегда хорошо понимали важность коммуникативного аспекта для культуры речи. Еще в 20-е гг., известный советский филолог Г. О. Винокур, автор многочисленных, в том числе и популярных, работ по культуре речи, подчеркивал: "Для каждой цели свои средства, таков должен быть лозунг лингвистически культурного общества". [5, с. 213] Много позднее об этом писал и С. И. Ожегов: "Высокая культура речи - это умение правильно, точно и выразительно передать свои мысли средствами языка». Правильной речью можно назвать лишь ту, в которой в полной мере соблюдены все нормы современного литературного языка. Но культура речи заключается не только в следовании нормам языка. Она заключается еще и в умении найти не только точное средство для выражения своей мысли, но и наиболее доходчивое (т. е. наиболее выразительное) и наиболее уместное (т. е. самое подходящее для данного случая) и, следовательно, стилистически оправданное". [6, с. 287]

 Нельзя сказать, что дальше этих общих заявлений дело в исследовании коммуникативного аспекта не пошло. Достаточно широко в современной русистике ведутся исследования по стилистике, особенно по лексической стилистике, что находит прямое отражение в словарях в виде стилистических пометок, таких, как книжн. и др. Эти пометы ясно указывают, в каких текстах уместны данные слова. Есть и прямые попытки построить теорию культуры речи, включив в нее коммуникативный аспект. В работах Б. Н. Головина, в том числе и в его учебном пособии для вузов "Основы культуры речи", утверждается, что для культуры речи вообще значим только один - коммуникативный - аспект, в плане которого следует рассматривать и нормативность. [7, с. 23] Культура речи определяется как набор коммуникативных качеств хорошей речи. Эти качества выявляются на основе соотношения речи с отдельными, как выражается Б. Н. Головин, неречевыми структурами. К неречевым структурам отнесены: язык как некоторая основа, производящая речь; мышление; сознание; действительность; человек - адресат речи; условия общения. Данный комплекс неречевых структур требует от речи следующих хороших, то есть соответствующих этим структурам, качеств: правильность речи (иначе говоря, нормативность), ее чистота (отсутствие диалектизмов, жаргонизмов и т. п., что также относится к введению нормативного аспекта), точность, логичность, выразительность, образность, доступность, действенность и уместность. Все эти качества действительно очень важны для оценки многих конкретных текстов в коммуникативном аспекте. И задачу определения текста по шкале "плохой - хороший" в коммуникативном аспекте можно было бы считать решенной, если для этого было бы достаточно приложить к любому тексту названные девять признаков.

Язык обслуживает разные сферы общения и выполняет разные коммуникативные задачи. Научный язык разительно отличается от обыденной разговорной речи. Каждая сфера общения в соответствии с теми коммуникативными задачами, которые ставятся в ней, предъявляет к языку свои требования. Поэтому невозможно говорить в коммуникативном плане о культуре владения языком вообще. Речь должна идти о культуре владения разными функциональными разновидностями языка. То, что хорошо в одной функциональной разновидности языка, оказывается совершенно неприемлемо в другой. М. В. Панов пишет: "не раз в печати появлялись жалобы, что лексикографы обижают слова: ставят около них пометы "разговорное", "просторечное" и т. д. Несправедливы эти жалобы. Такие пометы не дискриминируют слова. Посмотрим в словаре, у каких слов стоит помета "разговорное": ворочать (делами), ворчун, восвояси, вперебой, впихнуть, впросонках, впрямь, впустую, временами (иногда), всласть, всплакнуть, вспомянуть, встряска, всухомятку, выволочка, газировка, гибель (много), глазастый, глядь, гм, гнильца, говорун, голубчик, гора (много), грохнуться, грошовый, грузнеть, ни гу-гу, гуртом, давай (он давай кричать), давненько-Прекрасные слова. Помета разг. их не порочит. Помета предупреждает: лицо, с которым вы в строго официальных отношениях, не называйте голубчиком, не предлагайте ему куда-нибудь его впихнуть, не сообщайте ему, что он долговязый и временами ворчун... В официальных бумагах не употребляйте слова глядь, всласть, восвояси, грошовый... Ведь разумные советы?" [1, с. 9]

Если с этих позиций подойти к некоторым из перечисленных качеств хорошей речи, то оказывается, как это ни странно на первый взгляд, что в отдельных ее разновидностях хорошими или как минимум неплохими следует признать качества, противоположные тем, которые названы в списке. К примеру, для научной речи действительно необходима точность в обозначении конкретных реалий, а в разговорной речи вполне нормативны такие, например, неточные обозначения, как "чем писать" (карандаш, ручка). Б. Н. Ельцин в книге "Исповедь на заданную тему" приводит такую полученную им записку: "Скажите, наши партийные руководители знают, что в стране нет элементарного: что поесть, во что одеться, чем умыться? Они что, живут по другим законам?"

Какие же требования стоит предъявлять к различным функциональным разновидностям языка? Учение о функциональных разновидностях языка имеет свою историю. Долгое время разные сферы общения понимались как стили языка и стили речи. Стилями языка считались, нaпpимep, язык нayки, язык хyдoжecтвенной литературы, разговорная речь. [7, с. 12] Стилями речи признавались частные реализации стилей, такие, как учебная лекция и научный доклад, в основе которых лежит научный стиль. В последнее время лингвисты пришли к выводу, что языковые различия между некоторыми сферами общения столь значительны, что использовать по отношению к ним одно общее понятие "стиль" едва ли целесообразно поэтому вводится понятие "функциональная разновидность языка". Широкое признание получила типология функциональных разновидностей языка, сравнительно недавно предложенная академиком Д. Б. Шмелевым. [8, с. 89] Эта типология такова: в три различных группы он выделяет разговорную речь, язык художественной литературы и функциональные стили. Далее Д. Н. Шмелёв делит функциональные стили на три вида: официально – деловой, научный и публицистический.

Стилями Д. Н. Шмелев называет только функциональные стили, которые (все вместе) по своей языковой организации имеют существеннейшие отличия, как от языка художественной литературы, так и от разговорной речи.

Главной отличительной особенностью языка художественной литературы является его особая по сравнению со всеми другими разновидностями предназначенность. Вся организация языковых средств в художественной литературе подчинена не просто передаче содержания, а передаче художественными средствами. Главная функция языка художественной литературы - эстетическая (или поэтическая). С этой целью в языке художественной литературы могут использоваться не только функциональные разновидности литературного языка, но и нелитературные формы национального языка: диалекты, просторечие, жаргонизмы и др. интересный пример обыгрывания элементов официально-делового стиля в художественных целях В. Шукшиным в рассказе "Чудик" приводит в одной из своих работ Д. Н. Шмелев:

"В аэропорту Чудик написал телеграмму жене:

"Приземлился. Ветка сирени упала на грудь, милая Груша, меня не забудь. Васятка".

Телеграфистка, строгая сухая женщина, прочитав телеграмму, предложила:- Составьте иначе. Вы - взрослый человек, не в детсаде.- Почему? - спросил Чудик. - Я ей всегда так пишу в письмах. Это же моя жена!.. Вы, наверное, подумали...

- В письмах можете писать что угодно, а телеграмма - это вид связи. Это открытый текст.

Чудик переписал:

"Приземлились. Все в порядке. Васятка".

Телеграфистка сама исправила два слова: "Приземлились" и "Васятка". Стало: "Долетели. Василий".

Можно привести еще ряд примеров такого рода: хорошо известно умелое обыгрывание просторечия в рассказах М. Зощенко; охотно использует диалектные слова В. Астафьев; немало слов лагерного жаргона в произведениях на соответствующую тему у А. Солженицына и т. п.

Язык художественной литературы оказывает огромное влияние на литературный язык в целом, что и определяет его важную роль в системе функциональных разновидностей языка. Не случайно в название нормированного национального языка включено определение "литературный". Именно писатели формируют в своих произведениях нормы литературного языка. А. Солженицын предложил "Русский словарь языкового расширения". "Лучший способ обогащения языка, - пишет автор в предисловии к этому словарю, - это восстановление прежде накопленных, а потом утерянных богатств". [9, с. 43] В словаре приводятся такие, например, слова: авосничатъ - пускаться на авось, беззаботно; бадъистое ведро - просторное, большое; бадяжничатъ - шутить, дурачиться; убарахтался - умаялся; бедитъ - причинять беду; безвидный - неказистый, невзрачный; бесспоръе - безвременье, худая пора и т. п. Трудно сейчас сказать, какова будет судьба этих и других слов в литературном языке, но сам факт создания такого словаря заслуживает внимания. Когда размышляешь о языке художественной литературы, то, по-видимому, уместнее говорить не о культуре речи, а о таланте, мастерстве писателя в использовании всех богатств и. возможностей национального языка. Дальнейшее развитие темы о языке художественной литературы увело бы нас далеко в сторону от проблематики культуры речи, поэтому обратимся к другим функциональным разновидностям языка.
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